

Mauno Puranen
c/o asianajaja, varatuomari Mika Talviaro
Asianajotoimisto Talviaro Oy

SÄHKÖPOSTITSE
mika.talviaro@lakineuvo.fi

ASIA: Mauno Purasen vahingonkorvausvaatimus 18.6.2019

Vastaan päämieheni Kivijärven kunnan puolesta liikenneitsijä Mauno Purasen ("**Puranen**") esittämään sopimuksen ennaikaiseen päättämiseen liittyvään vahingonkorvausvaatimukseen (68.242,68 euroa).

Vahingonkorvausvaatimus liittyy osapuolten 8.12.2017 tekemään henkilökuljetuspalveluja Kivijärvellä koskevaan sopimukseen ("**Sopimus**"), jonka Kivijärven kunta on 15.4.2019 päättänyt ennaikaisesti.

Kivijärven kunta vastaa vahingonkorvausvaatimuksen yhteydessä esitettyihin muihin vaatimuksiin¹ myöhemmin. Kivijärven kunnan pyrkimyksenä on vastata kyseisiin vaatimuksiin viimeistään 16.8.2019 kuten Kivijärven kunta on viestissä 19.6.2019 ilmoittanut.

Vahingonkorvausvaatimus on perusteeton

Kivijärven kunta vastustaa Purasen väitettä, jonka mukaan Kivijärven kunta olisi menetellyt Sopimuksen päättämisessä Sopimuksen vastaisesti. Kivijärven kunta on noudattanut Sopimuksen päättämisessä kyseisen Sopimuksen menettelysääntöjä. Kivijärven kunnalla on Sopimuksen kohdan 8.3 ja Jyse 2014 Palvelut -ehtojen kohdan 13 mukaisesti ollut oikeus purkaa Sopimus päättymään 18.4.2019. Lisäksi Kivijärven kunnalla on ollut oikeus päättää Sopimus kohdan 7.2. ja Jyse 2014 Palvelut -ehtojen kohdan 18 ja siinä viitatus hankintalain harkinnanvaraisen poissulkemisperusteen (syyllystyminen ammattitoiminnassa vakavaan virheeseen; voimassaolevan hankintalain, 1397/2016, 81 §:n 1 mom. 3. kohta) johdosta. Sopimuksen ennaikaiseen päättämiseen johtuvat perusteet on kuvattu yksityiskohtaisesti Puraselle toimitetussa pöytäkirjaotteessa.

Kivijärven kunta on käsitellyt Sopimuksen ennaikaista päättämistä myös 21.5.2019 pidetyssä kokouksessa, jonka pöytäkirjaote on toimitettu Puraselle. Myös tämän perusteella Puraselle on annettu asianmukaiset tiedot Sopimuksen päättämiseen johtuvista syistä.

¹ Kirjeessä 18.6.2019 on vaadittu sopimukseen perustuvia saatavia (kohdat 1-3) yhteensä 17.352,72 euroa.

Kivijärven kunta vastustaa myös Purasen väitettä, jonka mukaan Kivijärven kunta olisi menetellyt Sopimuksen päättämisessä hallintolain (434/2003) vastaisesti. Kyseessä ei ole hallintoasia, johon tulisi sovellettavaksi hallintolaki. Väitteet, jonka mukaan Kivijärven kunta olisi asiassa toiminut vastoin hallintolakia ovat näin ollen merkityksettömiä.

Kyseessä on yksityisoikeudellinen hankintasopimus, joka ensisijaisesti määrittelee osapuolten oikeudet ja velvollisuudet.

Selvyyden vuoksi on syytä myös todeta, ettei kyseessä ole myöskään hallintolain 3 § 1 momentissa tarkoitettu hallintosopimus, johon sovellettaisiin hallintolakia.²

Vaaditusta vahingonkorvauksen määrästä

Kivijärven kunta ei voi ottaa tarkemmin kantaa vaadittuun vahingonkorvauksen määrään, joka vastaa 55 % väitetyn liikevaihdon menetyksestä, koska Puranen ei ole tarkemmin perustellut asiaa. Loma-ajasta johtuen Kivijärven kunnalla ei ole mahdollisuutta myöskään selvittää väitetyn menetetyt liikevaihdon määrän oikeellisuutta. Kivijärven kunta palaa myös tähän myöhemmin, arviolta viimeistään 16.8.2019.

Menettely asian ratkaisemiseksi

Sopimuksen liitteenä olevan Jyse 2014 Palvelut – ehtojen 24.1 mukaan hankintasopimusta koskevat asiat ratkaistaan ensisijaisesti keskinäisin neuvotteluin. Kyseisten ehtojen 24.2 mukaan erimielisyydet jätetään ratkaistavaksi ensiasteena tilaajan kotipaikan yleiseen alioikeuteen, jos kiistakysymys ei ratkea neuvotteluin.

Kivijärven kunta on valmis jatkamaan asian sovinnollista ratkaisemista. Kivijärven kunta saattaa kuitenkin Purasen tietoon jo tässä vaiheessa, että Kivijärven kunnalle on aiheutunut Purasen sopimuksenvastaisen menettelyn johdosta vahinkoa lähinnä palveluja koskevan kateoston johdosta. Kivijärven kunta varaa oikeuden vaatia Puraselta täysimääräinen korvaus Kivijärven kunnalle aiheutuneesta vahingosta.

² Ennakkopäätöksessä KKO:2013:19 korkein oikeus katsoi, ettei tähytystutkimuksia koskeva kunnan ja yksityisen yrityksen välinen ostopalvelusopimus sisältönsä perusteella liittynyt julkisen vallan käyttöön eikä sen kohteena ollut julkisen hallintotehtävän hoitaminen, vaan kysymyksessä oli palvelun hankinta, jonka kunta oli tehnyt osana sille kuuluvaa terveydenhuollon järjestämistä. Kysymyksessä ei siten ollut hallintosopimus. Sopimusta koskevan riidan käsittely kuului yleisen tuomioistuimen toimivaltaan.

Paltamossa, 17. päivänä heinäkuuta 2019

KIVIJÄRVEN KUNTA



LAATI

Aarne Kumlin
Varatuomari, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja