

SIVLTK. 15.4.2019 § 38  
Liite 10

## KIVIJÄRVEN KUNNAN SIVISTYSLAUTAKUNNALLE

Alustava kommentointi sivistyslautakunnan 5.4.2019 käsittelemään kuljetussopimusta koskevaan asiaan.

Sivistyslautakunnan tekemää päätöstä en ole saanut tiedoksi niin, kuin Länsi- ja Sisä- Suomen aluehallintovirasto 7.2.2019 antamassaan päätöksessä LSSAVI/4204/2018 on Kivijärven kuntaa ohjeistanut. Em. päätöksen mukaan sähköinen tiedoksianto on lain mukaan mahdollinen vain silloin, kun asianosainen on antanut nimenomaisen suostumuksensa kyseiseen tiedoksiantotapaan. Lain tarkoittamaa suostumusta sähköiseen tiedoksiantoon en ole antanut. Siitä johtuen sivistyslautakunnan antamat määräajat selvityksen antamiselle, todistusten toimittamiselle ja uhkauksille hankintasopimuksen irtisanomiseksi eivät täytä lainmukaisuudelle asetettuja vaatimuksia. Samasta syystä en ole voinut saada riittävän ajoissa kutsua saapua ns. laatukokoukseen 29.3.2019.

Kivijärven kunta on siis rikkonut kaksi kertaa Aluehallintoviraston 7.2.2019 antamaa päätöstä.

### **Uhkaukset sopimuksen irtisanomiseksi:**

SOPIMUS -kohta 8.2. Sopimuksen irtisanominen:

” Tämä sopimus on voimassa **määräajan**, eikä sitä voi irtisanoa alla kuvattuja poikkeuksia lukuunottamatta: - Sopimus on mahdollista irtisanoa Sopimuksenmukaisten hinnantarkastusneuvottelujen kariutuessa. Sopimuksenmukaisten hintaneuvottelujen kariutuessa kummalla tahansa osapuolella on oikeus irtisanoa sopimus noudattaen kolmen kuukauden irtisanomisaikaa. Sopimuksen ehtojen vastaisiin hinnantarkastusneuvotteluihin perustuvissa tilanteissa irtisanomisoikeutta ei ole ”.

Sivistyslautakunta uhkaa purkaa sopimuksen Sopimus- kohta 8.3. ja Jyse-ehtojen mukaisesti päätymään 18.4.2019.

**Sopimus-** kohdassa IV. (s. 5) SOPIMUSASIAKIRJAT JA NIIDEN TULKINTAJÄRJESTYS kerrotaan, että ensin tulkitaan tämän Sopimuksen sisältöä ja sen liitteitä ja viimeiseksi noudatetaan Jyse-ehtoja.

By edh JK

Ts. Yleisiä sopimusehtoja noudatetaan vasta silloin, ellei hyväksymässämme Sopimuksessa ole lausuttu erikseen mm. Sopimuksen irtisanomisesta ( ks. kohta 8.2. Sopimuksen irtisanominen). Sopimuksen irtisanomisoikeutta ei ole Jyse-ehtojen perusteella.

Lisäksi kunta varaa oikeuden joka tapauksessa sanoa Sopimus irti Sopimus- kohdan 7.2. ja Jyse-ehtojen kohdan 18 perusteella siinä viitattuun hankintalain harkinnanvaraiseen poissulkemisperusteeseen (syyllystyminen ammattitoiminnassa vakavaan virheeseen; voimassaolevan hankintalain 1397/2016, 81§:n 1 mom. 3. kohta).

**Sopimus-** kohta 7.2. Jyse-ehtojen pätevyys, kohdassa 18 (Sopimuksen päättäminen erityistilanteissa) lausutaan:

” Noudatetaan Sopimuksen sopimusehtoina sellaisenaan **kuitenkin siten, että noudatetaan** voimassa olevan hankintalain (1397/2016) **pakollisten ja harkinnanvaraisten** poissulkemisehtojen pykälää (80§ ja 81§) ”.

Antamassaan uhkauksessa irtisanoa Sopimus, kunta perustelee päätöstään ainoastaan hankintalain 81§:n 1 mom. 3. kohdalla (syyllystyminen ammattitoiminnassa vakavaan virheeseen), kun pitäisi huomioida samalla myös jokin kohta 80§:n vaihtoehtoista täyttääkseen Sopimuksen irtisanomisehdot. Kunta toimii tarkoituksella virheellisesti saadakseen irtisanomisehdot täyttymään. Lisäksi kunnan velvollisuus on näyttää toteen lain tarkoittama vakava virhe ammattitoiminnassa. Edellisen lisäksi kunta vetoaa jälleen Jyse-ehtoihin, joita ei sovelleta, koska Sopimuksessa on erikseen sovittu irtisanomisperusteista.

Vielä kunta väittää, että sillä on oikeus sanoa Sopimus irti välittömästi, mikäli liikennöitsijä ei toimita todistusta Tyel-maksujen suorittamisesta 12.4.2019 klo. 15.00 mennessä.

Tällaista oikeutta ei kunnalla Kuntaliiton mukaan ole, ellei Hankintasopimukseen ei ole erikseen kirjattu sitä koskevaa ehtoa.

**Kunnalla ei ole millään em. perusteella oikeutta sanoa laillisesti Sopimusta irti.**

→ alle JK

Sivistysjohtajan esittämiin perättömiin väitteisiin otan kantaa yksilöidysti myöhemmin toimittamalla selvityksellä, jonka toimitan sivistyslautakunnalle sen antamaan määräaikaan mennessä, joka määräytyy sen perusteella, milloin sivistyslautakunnan 5.4.2019 tekemä päätös § 34 on lähetetty kirjeellä tiedokseni. Oikeuskäytännön mukaan määräajan tulee olla vähintään samanpituisen (14vrk) kuin oikaisuvaatimuksen jättämisestä on säädetty.

Asiakastyytyväisyyskyselyn tuloksiin otan myös yksilöidysti kantaa myöhemmin. On tullut ilmi, että oppilaita ja heidän huoltajiaan on ohjeistettu kunnan taholta suullisesti ennen kyselyn tekemistä. Kuljetuksessa olevia oppilaita on em. t-

Kaikkia em. oppilaita joutuu päivittäin muistuttamaan turvavöiden käytämisestä, annetun kuljetusaikataulun noudattamisen tärkeydestä, valokuvaamisesta autossa, liikuvassa autossa hyppimisestä penkiltä toiselle ym. ym. Kun olen yrittänyt neuvoa em. oppilaita, olen saanut i kylältä tu-  
" ja toinen heistä on uhan-  
Moittiessani heitä em. teoista, he kertovat " ita-

Em. käyttäytymisen on poikkeuksellista ja siihen tulisi myös koulun reagoida varsinkin, kun olen siitä sivistysjohtajalle reklamoinut.

ivät noudata liikennöitsijän ja sivistystoimen yhdessä laatimaa ohjetta kuljetusten aikatauluista (5 minuutin valmiusaika aamukuljetuksessa), vaan saapuvat aamuisin lähtöpaikalle kuka milloinkin sanoen, että sivistysjohtajan mukaan mitään valmiusaikaa ei tarvi noudattaa.

muodostaa ryhmän, jonka vastauksille asiakastyytyväisyyskyselyssä kyselyn tekijä on antanut kaksinkertaisen painoarvon muihin vastaajiin verrattuna.

Ei yllätä, että kun liikennöitsijä on joutunut samoja oppilaita toistuvasti kieltämään häiriköinnistä, oppilaat antavat hänestä kielteisen kuvan kaikissa antamissaan vastauksissa. Vastausten määrä

by mlu JK

kun kerrotaan kahdella (2x painoarvo), taksinkuljettaja Maunosta tulee huonosti käyttäytyvä sivistyslautakunnan silmissä ja siitä syystä hänen kuljetussopimus on kiireellisenä irtisanottava. Vielä, kun ottaa huomioon sivistyslautakunnan puheenjohtajan puolison tuomat terveiset ”kunnan päättäjiltä” erään sivistyslautakunnan kokouksen jälkeen, ymmärrän hyvin asemani alemmassa kastissa kuntapäättäjiin nähden, enkä voi lautakunnan mielestä toimia lasten kuljettajana. Terveiset olivat; ”Kunnan päättäjien mielestä olet ihmisjäte ja kunnan loinen”. Ymmärtääkseni puheenjohtajan puoliso ei osallistu kokouksiin, joten em. terveiset ovat lähtöisin todennäköisesti puheenjohtajalta tai kokouksen esittelijältä.

Sivistysjohtaja pitää laatupoikkeamana taksikuljetuksissa sitä, kun en ole ottanut ylikuormana kyytiini uutta kuljetusoppilasta. Em. asia oli lautakunnan käsiteltävänä ja tein päätöksestä oikaisuväittimuksen, joka hylättiin. Nyt sama asia on Hämeenlinnan hallinto-oikeuden tutkittavana. Lisäksi ylikuorma-asiaa ja uhkausta sopimukseni irtisanomisesta sen perusteella tutkii poliisi.

Annan tarkemman selonteon kaikista sivistysjohtajan minuun kohdistamista syytteistä lisäselvityksessä sivistyslautakunnalle, sen ilmoitettua uuden määräajan niiden antamiselle.

Kivijärvellä 11.4.2019

Mauno Puranen

D3 alle JK